VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 150)**

z dnia 12 września 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 150)

12 września 2017 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. Informację o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2017) 353, 361, 385, 422, 424, 485, sygn. EBC 3730/17 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2017) 376, 377, 339, 341, 342, 345, 346, 354, 355, 368, 371, 372, 373, 379, 401, 404, 405, 407, 409, 411, 419, 420, 423, 438 JOIN(2017) 30, 31 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2017) 356, 357, 359, 360, 366, 367, 369, 374, 375, 378, 380, 382, 384, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 402, 403, 406, 408, 410, 412, 413, 414, 416, 421, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 480, JOIN(2017) 23, 24 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.).

II. Zaopiniowała dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2016 r. (druk nr 1725) w zakresie właściwości Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

III. W trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego scentralizowany system identyfikacji państw członkowskich posiadających informacje o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców na potrzeby uzupełnienia i wsparcia europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych (systemu ECRIS-TCN) i zmieniający rozporządzenie (UE) nr 1077/2011 (COM(2017) 344 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.

IV. W trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości oraz zmieniający rozporządzenie (WE) 1987/2006 i decyzję Rady 2007/533/WSiSW oraz uchylający rozporządzenie (UE) 1077/2011 (COM(2017) 352 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.

V. W trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Europa w ruchu – Program działań na rzecz sprawie-

dliwego społecznie przejścia do czystej, konkurencyjnej i opartej na sieci mobilności dla wszystkich (COM(2017) 283 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jakub Skiba** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Justyna Skrzydło** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Dariusz Łubian** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Urszula Stefanowicz** koordynator z Polskiego Klubu Ekologicznego Okręg Mazowiecki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz**, **Rafał Czarski** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Tomasz Jaroszyński**, **Dorota Olejniczak** i **Jarosław Wyrembak** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Jacek Krzak** – specjalista ds. systemu gospodarczego z BAS.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam serdecznie wszystkich posłów członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy COM(2017) 353, 361, 385, 422, 424, 485, sygn. EBC 3730/17; w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem z art. 3 ust. 2 ustawy COM(2017) 376, 377, 339, 341, 342, 345, 346, 354, 355, 368, 371, 372, 373, 379, 401, 404, 405, 407, 411, 419, 420, 423, 438 JOIN(2017) 30, 31 oraz w trybie art. 8 ust. 2 ustawy COM(2017) 356, 357, 359, 360, 366, 367, 369, 374, 375, 378, 380, 382, 384, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 402, 403, 406, 408, 409, 410, 412, 413, 414, 416, 421, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 480, JOIN(2017) 23, 24. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli do zaopiniowania dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2016 r. (druk nr 1725) w zakresie właściwości Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej pana Dariusza Łubiana. Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Łubian:

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowni państwo, prezentowane sprawozdanie z działalności NIK składa się z sześciu rozdziałów. Są tam pełne informacje o działalności NIK w 2016 r. Pierwszy rozdział to są ogólne informacje o NIK, w tym o organizacji, a także to, co być może niektórych z państwa bardziej interesuje, czyli informacje o wykonaniu budżetu przez NIK w 2016 r. Jeżeli chodzi o rozdziały drugi i trzeci, dotyczą one współpracy NIK z Sejmem i z innymi podmiotami krajowymi i zagranicznymi.

Jeżeli chodzi o współpracę z Sejmem, w 2016 r. NIK przedłożył Sejmowi 222 informacje związane z działalnością Izby, 90 informacji o kontrolach wykonania budżetu państwa, 119 informacji o wynikach pozostałych kontroli planowych, 13 informacji z kontroli doraźnych. Oczywiście Izba przedłożyła także analizę wykonania budżetu państwa.

W zeszłym roku NIK skontrolował 2263 podmioty. Jeżeli chodzi o współpracę z Sejmem, w ramach kontroli planowych i doraźnych Izba zrealizowała ponad 80% sugestii tematów kontroli zgłoszonych przez organy Sejmu.

Przejdę teraz krótko do współpracy zagranicznej NIK w zakresie zainteresowania Komisji. W 2016 r. NIK współpracował, tak jak w latach wcześniejszych, z Europejskim Trybunałem Obrachunkowym. Informacyjnie chciałbym powiedzieć, że Trybunał przeprowadził w Polsce w zeszłym roku siedemnaście kontroli, w tym czternaście przy udziale kontrolerów NIK w charakterze obserwatorów. Czyli kontroli ETO było nieco mniej, w 2015 r. było ich dwadzieścia pięć.

Jeżeli chodzi o współpracę NIK z ETO w zakresie działań stricte kontrolnych, w 2016 r. Izba uczestniczyła w kontroli równoległej Trybunału i dziesięciu najwyższych organów kontroli państw UE. Kontrola ta dotyczyła wkładu funduszy strukturalnych w realizację celów strategii Europa 2020 w obszarze edukacji i zatrudnienia.

Wyniki naszej krajowej, NIK-owskiej kontroli zostały opublikowane w maju 2017 r. w informacji o wydatkowaniu środków z funduszy strukturalnych na zwiększenie zatrudnienia. Bliższe dane o tej kontroli znajdą państwo w sprawozdaniu.

Ponadto Izba współpracowała z Trybunałem w zakresie kontroli funkcjonowania instrumentu JASPERS. To jest instrument, w ramach którego udzielana jest pomoc na przygotowanie projektów ubiegających się o dofinansowanie z funduszy unijnych. Generalnie są to tak zwane duże projekty, które potem podlegają akceptacji Komisji Europejskiej, tak więc tutaj dokładne przygotowanie projektów jest bardzo ważne. Chciałbym podkreślić, że była to pierwsza kontrola prowadzona w warunkach bardzo partnerskich, przedstawiciele NIK uczestniczyli od początku w pracach nad przygotowaniem kontroli przez ETO. Informacja o wynikach tej kontroli została przekazana do Sejmu w grudniu 2016 r. Informacyjnie chcę jeszcze powiedzieć, że w 2016 r. kontakty NIK i ETO były częste. Prezes NIK wielokrotnie spotykał się z polskim członkiem Trybunału panem Januszem Wojciechowskim, a także z jego poprzednikiem panem Kubikiem. Oczywiście ta współpraca ma kontynuację. W 2017 r. ETO, NIK i najwyższe organy kontroli trzynastu państw unijnych rozpoczęły kontrolę równoległą dotyczącą ochrony powietrza przed zanieczyszczeniami.

Jeżeli chodzi o współpracę bilateralną, NIK w ubiegłym roku współpracował między innymi z organami kontroli Ukrainy, Gruzji i Albanii w celu wsparcia procesu ich przygotowania do standardów międzynarodowych. NIK kontynuował także działalność audytora zewnętrznego Europejskiej Organizacji Badań Jądrowych, czyli tak zwanej CERN, a także audytora zewnętrznego Rady Europy.

W czwartym rozdziale sprawozdania znajdą państwo syntetyczną informację o działalności kontrolnej NIK. Tak jak już mówiłem, tych informacji o kontroli było wiele. Nie będę powtarzał liczb. Chcę natomiast przekazać taką ciekawostkę, że adresaci wystąpień po kontrolach NIK zgłosili zastrzeżenia do 231 wystąpień, to jest w przypadku tylko 10% wystąpień, tak więc można powiedzieć, że te kontrole NIK-owskie na ogół uważane są za obiektywne. Ten wskaźnik uległ poprawie w stosunku do 2015 r. Warto dodać, że większość wniosków pokontrolnych NIK albo została zrealizowana, albo była w trakcie realizacji. Dotyczy to ponad 80% wniosków po kontrolach.

Jednym z efektów kontroli NIK są także korzyści finansowe, czyli kwoty, które dzięki kontrolom NIK zostały lub zostaną zaoszczędzone lub pozyskane. W ubiegłym roku te kwoty wyniosły ponad 74 mln zł.

Jeżeli chodzi o to, co może państwa szczególnie zainteresuje, to w ubiegłym roku NIK ujawnił nieprawidłowości na szkodę lub potencjalną szkodę budżetu UE na łączną kwotę 7 mln 248 tys. zł.

W piątym rozdziale sprawozdania znajdą państwo omówienie informacji o wynikach kontroli NIK, czyli takie jakby wyniki kontroli NIK w pigułce. Te informacje są przedstawione w podziale na grupy działów administracji rządowej. Chcę zwrócić uwagę na wyniki kilku kontroli będących w zainteresowaniu Wysokiej Komisji. Wspomnę o kontroli prawidłowości postepowań w sprawie wyboru projektów w ramach regionalnych programów operacyjnych. Warto też zwrócić uwagę na sygnalizowane już wcześniej kontrole funkcjonowania inicjatywy JASPERS. Chcę też zwrócić państwa uwagę na kontrolę rewitalizacji zdegradowanych obszarów miast, ponieważ ten proces był współfinansowany ze środków UE. Polecam także państwa uwadze wyniki kontroli realizacji i wdrażania projektu „Empatia”, czyli platformy komunikacyjnej obszaru zabezpiecze-

nia społecznego, która była współfinansowana jeszcze z programu poprzedniej perspektywy „Innowacyjna gospodarka". Chciałbym także zasygnalizować kontrolę zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji wypłat bezpośrednich dla rolników. Chcę też powiedzieć przy okazji, że w czwartym kwartale bieżącego roku ruszy kolejna kontrola, która będzie dotyczyła zapewnienia systemu informatycznego do prawidłowej realizacji dopłat bezpośrednich dla rolników.

Inne kontrole NIK w obszarze zainteresowania Komisji dotyczyły funkcjonowania centrów pierwszej sprzedaży ryb, efektów realizacji programów aktywizacji zawodowej pracowników sektora oświaty zwalnianych lub zagrożonych utratą pracą, ale tu chodzi jeszcze o wcześniejsze zwolnienia. Przeprowadzona została także kontrola nieprawidłowości systemu zarządzania w zakresie europejskich funduszy rolnych.

Z kontroli niedotyczących bezpośrednio wykorzystania funduszy chcę zwrócić uwagę na kontrolę dostosowania polskiego przemysłu do wymogów pakietu energetyczno-klimatycznego. Informacyjnie jeszcze chciałbym uzupełnić, że co roku NIK bada wykorzystanie funduszy unijnych, także w ramach kontroli wykonania budżetu państwa. Podsumowanie tych kontroli znajdą państwo w analizie wykonania budżetu państwa.

W szóstym rozdziale sprawozdania omówiona została działalność informacyjna NIK, udostępnianie informacji publicznej, rozpatrywanie skarg i wniosków. Tych skarg i wniosków w ubiegłym roku było ponad pięć tysięcy. One są zawsze rejestrowane i wykorzystywane podczas programowania przyszłych kontroli. Na końcu sprawozdania są zestawienia przeprowadzonych kontroli i wykaz realizacji wniosków *de lege ferenda*.

Może jeszcze na zakończenie mojej prezentacji chciałbym powiedzieć kilka zdań o tym, co robimy w tym roku w zakresie zainteresowania Wysokiej Komisji. Między innymi prowadzimy kontrolę zarządzania wykorzystaniem środków unijnych na lata 2014-2020. Prowadzimy także badanie wykorzystania przedsiębiorców i środków pomocowych na innowacje i prace badawczo-rozwojowe, prowadzimy kontrolę rozwoju sektora odnawialnych źródeł energii, wspomnianą już kontrolę ochrony powietrza przed zanieczyszczeniami. NIK także będzie kontynuował działalność audytora zewnętrznego Rady Europy i audytora zewnętrznego CERN. To wszystko z mojej strony. Jeżeli będą państwo mieli pytania, to postaram się na nie odpowiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chce zadać pytanie lub zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Uznam, że **Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2016 r.** Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo dziękuję. Na tym kończymy rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego scentralizowany system identyfikacji państw członkowskich posiadających informacje o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców na potrzeby uzupełnienia i wsparcia europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych (systemu ECRIS-TCN) i zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1077/2011 (COM(2017) 344 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Łukasza Piebiaka podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, celem strategicznym tego rozporządzenia, o którym wspomniał pan przewodniczący, jest poprawa funkcjonowania wspólnej przestrzeni bezpieczeństwa i sprawiedliwości poprzez usprawnienie wymiany informacji w sprawach karnych w odniesieniu do obywateli państw trzecich oraz ograniczenie przestępczości i wspieranie działań z zakresu zapobiegania przestępczości, w tym również terroryzmu, a także zapewnienie niedyskryminacji między obywatelami państw trzecich i obywatelami UE w odniesieniu do efektywnej wymiany informacji z rejestrów karnych.

Cel szczegółowy tegoż rozporządzenia to udoskonalenie istniejącego mechanizmu wymiany informacji o skazaniach pomiędzy państwami członkowskimi UE w ramach europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych, tak zwany ECRIS. Ma się to dokonać poprzez utworzenie scentralizowanego systemu przetwarzania odcisków palców oraz danych alfanumerycznych obywateli państw trzecich skazanych na terenie Unii, zarządzanego przez Europejską Agencję ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości, tak zwaną EU-LISA.

System ECRIS jest elektronicznym zdecentralizowanym, opartym na rejestrach karnych państw członkowskich UE systemem wymiany informacji o wyrokach skazujących wydanych wobec konkretnej osoby przez sądy karne w państwach członkowskich UE. System funkcjonuje efektywnie jedynie w odniesieniu do obywateli UE, gdyż każde państwo członkowskie dysponuje kompletną informacją na temat karalności swoich obywateli. W przypadku obywateli państw trzecich występuje konieczność zwracania się oddzielnie do każdego państwa członkowskiego, co stanowi nadmierne obciążenie administracyjne. Oczekuje się zatem, że przedmiotowa inicjatywa zapewni scentralizowany system identyfikacji państw członkowskich posiadających informację o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich, a tym samym umożliwi szybkie ustalenie państwa, które dysponuje szczegółowymi danymi na temat wydanych wyroków skazujących.

Stanowisko rządu RP odnośnie do tego projektu jest pozytywne. Rząd popiera założenia projektu rozporządzenia. Odzwierciedlają one kierunek działań postulowany przez rząd w toku dyskusji prowadzonej w związku z zacieśnieniem współpracy w ramach wymiany danych z rejestrów karnych. Rząd popiera ideę stworzenia centralnego systemu ECRIS-TCN zawierającego dane osobowe oraz odciski palców skazanych obywateli państw trzecich. Jednocześnie rząd zauważa, że szczególnie istotne jest wprowadzenie w rozporządzeniu przepisów odnośnie do jakości danych i współpracy w zakresie postepowań wyjaśniających, dotyczących danych niewłaściwie wprowadzonych i przetwarzanych w systemie ECRIS-TCN. Rząd wskazuje, że w toku prac nad rozporządzeniem konieczne będzie określenie, czy do scentralizowanego systemu ECRIS-TCN mają być przesyłane dane wszystkich skazanych obywateli państw trzecich wraz z ich odciskami palców, czy też zakres ten ulegnie zawężeniu, na przykład z uwagi na typ i wysokość orzeczonej kary lub rodzaj popełnionego czynu zabronionego.

W trakcie prac nad projektem rozporządzenia rząd polski będzie dążył do zapewnienia jego zgodności z prawami podstawowymi, w szczególności dotyczącymi równości wobec prawa, prywatności i ochrony danych osobowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Marcin Święcicki. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w roku 2009 podjęto decyzję, a w 2012 wprowadzono w życie, dotyczącą systemu wymiany informacji między krajami członkowskimi o osobach skazanych. System ten działa w ten sposób, że obywatele UE, gdy zostaną gdzieś skazani, to kraj, w którym zostali skazani, informuje kraj obywatelstwa o wyroku. W związku z tym, jeśli my z kolei mamy do czynienia z kimś z innego kraju UE i chcemy się dowiedzieć, czy był skazany, kierujemy się do jego kraju obywatelstwa i tam otrzymujemy wszelkie informacje o nim, czy w innych krajach UE i w swoim macierzystym kraju był skazany, czy nie. Natomiast system ten słabo działał w stosunku do osób z obywatelstwem krajów trzecich i bezpaństwowców. W przypadku takich osób, żeby zasięgnąć informacji, czy osoba była skazana w jakimś innym kraju UE, trzeba się zwracać do dwudziestu siedmiu pozostałych krajów, co jest procedurą uciążliwą, niejednolitą, kosztowną i nie w pełni wydajną. W związku z tym przygotowane zostało rozwiązanie, które wprowadza do systemu ECRIS jeden scentralizowany system rejestrów skazań dla osób z państw spoza UE. Jeśli osoba zostanie skazana w jednym z krajów UE, nie tylko w swoim kraju zachowuje rekord o skazaniu, ale również będzie musiała przesyłać infor-

macje do centralnego rejestru. To bardzo uprości pozyskiwanie informacji o osobach, o których odpowiednie organy chcą taką informację posiadać, o osobach państw trzecich, nie trzeba będzie pisać do pozostałych dwudziestu siedmiu krajów, tylko wystarczy zwrócić się do systemu scentralizowanego i tam od razu otrzyma się informację, czy dana osoba z kraju trzeciego bądź bezpaństwowiec była karana czy nie i za co. System ma obejmować podstawową informację alfanumeryczną identyfikującą daną osobę oraz jego odciski palców.

W przygotowaniu tego systemu rozpatrywano również inne warianty jego funkcjonowania, ale zespół roboczy, który to opracowywał, po zbadaniu sprawy uznał, że najbardziej efektywnym i tanim systemem będzie scentralizowanie informacji o osobach z państw trzecich, które zostały skazane.

To rozporządzenie przewiduje oczywiście aktualizację danych, poprawianie błędnych danych, jakieś inne uszczegółowienia, natomiast wydaje się, że system jest rozsądny, że popierające stanowisko rządu w tej sprawie zasługuje również na poparcie naszej Komisji. Pytanie, czy to ma obejmować skazanych wszelkiego rodzaju, czy ma być może jakieś zawężenie tego zakresu, wymaga oczywiście wyjaśnienia i zastanowienia się nad tym. Generalnie system ten, choćby w zakresie obaw o terroryzm, ułatwi wszelkim organom do tego upoważnionym szybką identyfikację osoby zatrzymanej z kraju trzeciego, ustalenie, jaki jest jej status w krajach trzecich, czy była tam skazana, czy nie, i za co.

Chciałbym jako ciekawostkę powiedzieć, że system ECRIS, wprowadzony w życie w kwietniu 2012 roku, zaczynał od 300 tys. wymian informacji w roku 2012, a w roku 2016 były już 2 mln wymian informacji między upoważnionymi organami poszczególnych państw. Jest to więc, jak z tego wynika, system działający i funkcjonujący. Dzisiaj nawet, przypomnę, na naszym poprzednim posiedzeniu ambasador Estonii mówił o tym, żeby każdy policjant, zatrzymując kogoś, mógł bezpośrednio i szybko uzyskać informację o tym, czy ta osoba była karana, czy nie. Wydaje mi się, że ten system mógłby służyć odpowiedzią na te pytania. Nie wiem, czy on jest w tej chwili na to przewidziany, czy nie, czy wśród upoważnionych organów jest również policjant na ulicy, tym niemniej taka scentralizowana baza dla osób z państw trzecich karanych na terenie UE z całą pewnością ułatwi organom ścigania identyfikację i łapanie tych osób. Tak więc uważam, że powinniśmy jako Polska poprzeć to rozporządzenie Rady i PE.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję posłowi sprawozdawcy. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Sylwester Chruszcz (Kukiz15):

Mam pytanie do pana ministra. Czy z tego systemu będzie można korzystać w obiegu gospodarczym? Ja na przykład jestem architektem i wielokrotnie startowaliśmy w przetargach z firmami zachodnimi, gdzie było potrzebne zaświadczenie o niekaralności członków zarządu czy danych osób z firm z Europy. To była dla nas wielka trudność, ponieważ trudno było wytłumaczyć komuś z Anglii czy Niemiec, że musi mieć zaświadczenie o karalności. Tłumaczyli nam, że przecież nigdy nic nie ukradli i mają poważną firmę. Czy w związku z tym, mając takie zaświadczenie w naszym systemie, teoretycznie będzie można go używać w przyszłości do takich przetargów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Czy pan minister chciałby się odnieść?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Już odpowiadam. Panie pośle, Wysoka Komisjo, przewidziane jest, że system może być wykorzystywany zgodnie z prawem krajowym także do innych postępowań, nie tylko o charakterze karnym, ale również administracyjnym czy cywilnym. W związku z tym, odpowiadając na tę wątpliwość, wydaje się, że odpowiedź jest pozytywna: można będzie również do takich celów ten system wykorzystać.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń, wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4**

ustawy dokument o sygnaturze COM(2017) 344 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości oraz zmieniający rozporządzenie (WE) 1987/2006 i decyzję Rady 2007/533/WSiSW oraz uchylającego rozporządzenie (UE) 1077/2011 (COM(2017) 352 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Jakuba Skibę sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jakub Skiba:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, omawiany wniosek dotyczy szalenie istotnego technicznego aspektu w ramach przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości. Chodzi o właściwe tworzenie i wykorzystanie dostępnych informacji i danych w systemach informatycznych, chodzi tu o systemy wielkoskalowe, dotyczących i odnoszących się bezpośrednio do walki z terroryzmem, przestępczością zorganizowaną i zarządzania migracją, w tym walki z przemytem ludzi.

Przypomnę, że w ramach systemów wielkoskalowych mamy takie jakości jak: system informacyjny Schengen SIS II, wizowy system informacyjny WIZ, system rejestrowania obcokrajowców wnoszących o ochronę międzynarodową EURODAC oraz wiele innych. Te systemy są zarządzane przez Agencję EU-LISA, która ma swoją siedzibę w Tallinie. Dotychczas Agencja opierała się na rozporządzeniu, które zostało wydane w 2011 r., a Agencja rozpoczęła pracę w 2012 r. Obecnie, w związku z rozwojem sytuacji, niestety wymagającej znacznie większych przedsięwzięć w dziedzinie bezpieczeństwa, znacznie bardziej konsekwentnych, narzędzia informatyczne muszą być gwałtownie rozbudowywane i potrzebna jest nowa podstawa prawna. Trzeba przy tym co do zasady starać się o osiągnięcie znacznie większego poziomu interoperacyjności, ponieważ liczne systemy operacyjne nie do końca albo w wielu pr4zypadkach wcale ze sobą nie współpracują. Poza tym dla użytkowników tych systemów pojawia się też operacyjna trudność, ponieważ na przykład korzystanie straży granicznej z wielu systemów utrudnia dokonywanie sprawnych odpraw i identyfikowanie tożsamości osób.

Chodzi tu również o osiągnięcie jak najwyższej jakości danych, które będą gromadzone w tych systemach. Z tego punktu widzenia oczywiście idea takiego rozporządzenia zasługuje na poparcie i rząd RP zamierza poprzeć prace nad tym rozporządzeniem. Oczywiście trzeba od razu dodać, że będziemy się starali o osiągnięcie kilku celów. Po pierwsze właśnie realnej interoperacyjności, po drugie – efektywności, co jest oczywiste, bo chodzi o osiągnięcie jak najlepszej relacji kosztów do efektów i w kontekście korzyści odnoszonych przez poszczególne państwa członkowskie. Również kwestia jakości danych, o której wspomniałem, jest bardzo istotna z naszego puntu widzenia.

Zastrzeżenia, bo te oczywiście również mamy, dotyczą wszelkich prób uszczegółowienia i wyspecyfikowania tych systemów, które powoduje, że beneficjentami tego jest wąska grupa krajów, a nie wszystkie. Uważamy, że podstawową zasadą jest zachowanie aspektu ogólnounijnego, a więc nie możemy doprowadzać do jakiegoś ekskluzywizmu: jedno z państw członkowskich albo kilka tworzy i wykorzystuje tę Agencję EU-LISA do stworzenia systemu, który partykularnie odnosi się tylko do zapotrzebowani tej grupy państw albo indywidualnych państw. Uważamy więc w tym zakresie, że powinno to być przedsięwzięcie ogólnounijne i te aspekty chcemy wzmacniać.

Drugą kwestią, która również jest dla nas istotna i nie wiąże się bezpośrednio z tym akurat rozporządzeniem, ale jest omawiana na innych forach unijnych, to jest kwestia ewentualnych związków z obligatoryjnym mechanizmem alokacji. Jak państwo wiedzą, prace, pomimo pozornego zawieszenia w tym momencie nad obligatoryjnym mechanizmem alokacji, są w dalszym ciągu prowadzone. Bardzo wiele wskazuje na to, że po wyborach w Niemczech ten temat natychmiast wróci na tapetę. Czyli teraz mamy

do czynienia ze stanem pozornego uśpienia. Natomiast właśnie ta kwestia jest jedną z tych, które się forsuje i to jest techniczne konstruowanie całego systemu informatycznego, który będzie umożliwiał wprowadzenie obligatoryjnego mechanizmu alokacji. W tym zakresie oczywiście rząd polski z przyczyn pryncypialnych jest przeciwny.

Jednak pomimo tych uwag generalnie uznajemy, że idea wydania tego rozporządzenia zasługuje na wsparcie. Liczymy na to, że ta Agencja EU-LISA zyska nowe możliwości w zakresie udzielania wsparcia i doradztwa na rzecz państw członkowskich. Ostatecznie, oczywiście opowiadamy się zdecydowanie za usprawnieniem europejskiej architektury wymiany informacji, dlatego uznajemy, że rozporządzenie jest ze wszech miar pożądane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Łukasz Zbonikowski. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Łukasz Zbonikowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sześć lat funkcjonowania Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości dało możliwość dokonania oceny, przeglądu i odpowiednich wniosków. Omawiany przez nas dzisiaj dokument jest właśnie wnioskiem Komisji Europejskiej do Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wprowadzenia pewnych nowelizacji. Jest to wynik zarówno wniosków Komisji Europejskiej, jak i samego zarządu Agencji, która funkcjonowała i zarządzała obecnymi systemami. Są propozycje, aby wzięła również pod swój zarząd nowe projektowane systemy, które są niezbędne do funkcjonowania w tak rozległym obszarze, jakim jest UE. Myślę, że ostatnie lata i narastający problem migracyjny wszystkim uświadamia, jak jest potrzebna bardzo szybka i precyzyjna wymiana danych w ramach wszystkich państw członkowskich UE, stąd zgodne powszechne stanowisko o rozbudowie wzmacniania i uaktualniania narzędzi i nowych systemów w ramach tej Agencji. Nic dziwnego więc, że warto poprzeć ten wniosek i stanowisko rządu, że trzeba uaktualniać w świetle nowych wyzwań te Agencję. Musi to być w ścisłej współpracy z państwami członkowskimi. Warto, aby każde nowe wyzwanie, nowe zadanie, nowe narzędzie, było szczegółowe omawiane z państwami członkowskimi. Myślę, że po prostu należy przyjąć i poprzeć stanowisko rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję posłowi sprawozdawcy. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę więcej zgłoszeń, wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2017) 352 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV. Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Europa w ruchu – Program działań na rzecz sprawiedliwego społecznie przejścia do czystej, konkurencyjnej i opartej na sieci mobilności dla wszystkich (COM(2017) 283 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany przez panią minister Justynę Skrzydło podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Justyna Skrzydło:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem tego punktu jest dokument pozalegislacyjny dokument UE: Europa w ruchu – Program działań na rzecz sprawiedliwego społecznie przejścia do czystej, konkurencyjnej i opartej na sieci mobilności dla wszystkich. Dokument ten ma być z założenia pewnym dokumentem programowym, określającym kierunki działań czy też strategie Komisji Europejskiej w zakresie polityki transportowej UE. Ma on oczywiście bardzo szeroko zakrojone założenia tematyczne, ekologiczną mobilność zgodną z zasadami zrównoważonego rozwoju, rozwój inteligentnych systemów transportowych, cyfryzacja,

automatyzacja, czyli w przyszłości elektryczne, automatyczne, autonomiczne samochody, sprawiedliwy i konkurencyjny rynek wewnętrzny w zakresie transportu drogowego.

Co do kierunkowych założeń rząd RP przyjmuje pozytywne stanowisko. Natomiast w sensie legislacyjnym dokument programowy dotyka dyrektyw i rozporządzeń ściśle związanych z pakietem mobilności. Wysoka Komisja rozpatrywała już stanowiska rządu do poszczególnych dyrektyw wchodzących w skład pierwszych ośmiu legislacyjnych inicjatyw przedstawianych w ramach pakietu mobilności w tej pierwszej części. Następne będą pewnie za chwilę przez Komisję Europejską przedstawiane. Pomimo tego że Komisja Europejska w dokumencie programowym zakłada, że zgodnie z białą księgą Komisji Europejskiej z 2011 r., w swoich założeniach zmierzającą do utworzenia jednolitego europejskiego obszaru transportowego, poszczególne dyrektywy, a przede wszystkim zapisy tych dyrektyw, niezwykle skomplikowane technicznie, powodują że jeśli zostaną przyjęte w tym kształcie jednolitego europejskiego obszaru transportowego, to z całą pewnością do 2025 r. tak jak to zostało założone w tym dokumencie programowym, nie będzie. W związku z powyższym rząd RP popiera wszystkie te zapisy, które służą dalszej liberalizacji i spełnianiu założeń określonych w białej księdze z 2011 r. Natomiast z całą stanowczością sprzeciwiamy się sankcjonowaniu na poziomie legislacji unijnych rozwiązań, które znajdują się obecnie w akcie tzw. procedury naruszeniowej, czyli tych, które w praktyce oznaczają ograniczenie udziału polskich firm transportowych w europejskim rynku przewozów drogowych.

Bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie informacji. Będziemy na bieżąco przekazywali informacje dotyczące procesu negocjacyjnego, w którym się obecnie znajdujemy. Ruszają grupy robocze w ramach Rady. Budujemy koalicję. Do tej pory udało się w dużej mierze utrzymać koalicję państw *light-minded*, które podzielają zastrzeżenia strony polskiej. Z całą pewnością Wysoka Komisja jest poinformowana o tym, że temat w dużej mierze jest zbieżny z negocjowaną również dyrektywą o delegowaniu pracowników. Dziękuję. Uprzejmie proszę o przyjęcie informacji.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Sylwester Chruszcz. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Sylwester Chruszcz (Kukiz15):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni goście, zgadzam się ze stanowiskiem rządu. Pani minister bardzo dobrze przekazała istotę tego dokumentu. Ta informacja z jednej strony jest pozytywna, bo mówi o tym, że w całej Europie będziemy mieli jeden system opłat, który zmniejszy zatory komunikacyjne, który poprzez dobre kierowanie ruchem zmniejszy emisję dwutlenku węgla, czyli będziemy mieć czystsze powietrze, będziemy jeździli bezpieczniej, ograniczy to również formalności dla zwykłego kierowcy. Z drugiej strony mamy tu też zapisy o zwalczaniu nielegalnego zatrudnienia i zapewnieniu odpowiednich warunków i czasu odpoczynku pracowników i tutaj właśnie chodzi o interesy naszych przewoźników we Francji czy w innych państwach UE.

W dokumencie jest napisane, że Komisja proponuje potwierdzenie, że wszystkie przewozy kabotażowe muszą podlegać lokalnym przepisom dotyczącym wynagrodzeń. Uważam, że na to też nie powinniśmy się zgodzić. Jest to na razie informacja i uważam, że w tym momencie powinniśmy ją przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2017) 283 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V. Bardzo dziękuję pani minister.

Przechodzimy do spraw bieżących. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu jutrzejszym o godzinie 13.30 w sali nr 101. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI. Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.